

Caso Enron



Juan Camilo Jiménez

En el presente documento se hace una breve descripción sobre el caso de la estadounidense ERNON

Universidad Nacional de
Colombia

Especialización de
Auditoría de Sistemas

Noviembre de 2010

Manizales

CASO ENRON

1. Resumen del caso Enron

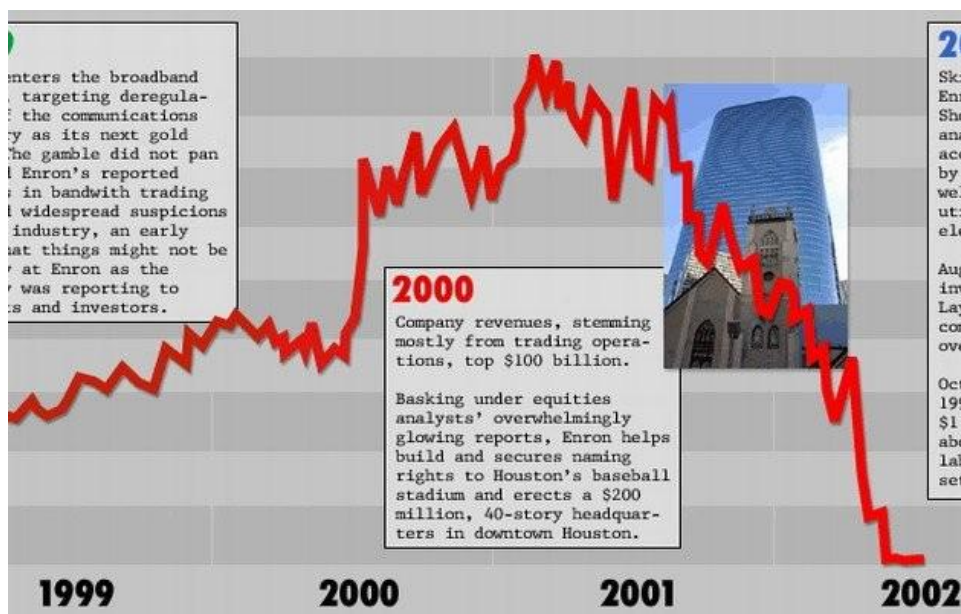
¿Qué era Enron?

La firma era la mayor empresa energética de EEUU, excluidas las petroleras, con unos ingresos anuales de 101.000 millones de dólares. Su reconocimiento era tal que la revista 'Fortune' le dio el título de Empresa Más Innovadora durante seis años consecutivos.

Nació como una compañía de gas, pero pronto se diversificó entrando en el negocio de las infraestructuras de agua y, más tarde, se convirtió en una plataforma de negociación de instrumentos financieros vinculados a una amplia gama de productos.

Enron nació en 1985 y la historia de poder y ambición de los tres mosqueteros de Enron, Jeffrey Skilling, Kenneth Lay y Andrew Fastow (los chicos más listos de la sala), está muy ligada al Estado de Texas. Parte de su control del mercado se basó en las generosas donaciones al mundo político, por más de 6 millones de dólares. El gobierno de George W. Bush supo compensar los favores de Kenneth Lay, al tenerlo como asesor energético, aunque Lay había hecho esfuerzos para ser Ministro. Sin embargo, Enron gozó de contados privilegios como el lanzamiento, a fines de 1999, de Enron Online, un sistema de transacciones globales en internet que permitía realizar transacciones en línea, y en todo el mundo.

En solo dos años, la plataforma de comercio electrónico de Enron llegó a realizar 6.000 transacciones diarias por un valor de 2.500 millones de dólares, toda una burbuja paralela y camuflada con la de las puntocom. Esto estimuló en Jeff Skilling la idea de la contabilidad creativa y en Andrew Fastow el desarrollo de empresas mágicas para ocultar, en principio, las ganancias fraudulentas generadas por la manipulación de precios que conseguían por la vía del Valor Futuro Hipotético (VFH), el invento de Skilling que le reportó cientos de millones de dólares de ganancias en el período de las vacas gordas.



En 2002 se descubrió que la mayor parte de sus beneficios eran falsos, que la empresa tenía una deuda mayor de lo que se pensaba y que, en general, todo Enron era un gigantesco fraude. La compañía suspendió pagos y los accionistas que se creyeron las promesas de los directivos de Enron de que la empresa estaba saneada perdieron todo su dinero.

Además, sus maniobras contables provocaron la práctica desaparición de una de las mayores auditoras por entonces y que se encargaba de sus libros, Arthur Andersen.

2. Responsabilidades de los directivos de la empresa

Año 2000: Kenneth Lay renuncia como presidente ejecutivo pero mantiene la presidencia del directorio a favor de Jeffrey Skilling.

14 de agosto 2001: Jeffrey Skilling renuncia después de seis meses; Lay retoma las responsabilidades ejecutivas máximas de la compañía.

15 de agosto 2001: El empleado de ENRON, Sherron Watkins envía una carta a Kenneth Lay previniéndole de irregularidades contables que podrían poner en peligro a la compañía.

20 Agosto 2001: Lay convierte en acciones opciones por valor de \$519,000.

21 Agosto 2001: Lay convierte en acciones más opciones por valor de \$1.48m.

Octubre 2001: La firma Arthur Andersen comienza a destruir documentos relacionados a las auditorías realizadas a ENRON. La destrucción continua hasta Noviembre cuando la firma recibe una cédula para comparecer ante la Comisión de Seguridades y de Comercio.

15 Octubre 2001: Lay llama al Secretario de Comercio Don Evans, pero los funcionarios de la secretaría dicen que el llamado era referente a un problema que ENRON tenía con un proyecto energético en La India.

16 Octubre 2001: ENRON reporta pérdidas por \$638 millones de dólares entre Julio y Septiembre y anuncia una reducción de 1200 millones de dólares en su stock accionario. La reducción correspondía a asociaciones arregladas por el Vicepresidente Financiero Andrew Fastow.

22 Octubre 2001: La Comisión de Seguridades y Comercio abre una consulta sobre un posible conflicto de intereses en relación a las asociaciones realizadas por Fastow.

23 Octubre 2001: En una conferencia, Lay trata de dar confianza a los inversores y defiende el trabajo de Fastow.

24 Octubre 2001: ENRON echa a Fastow.

28 Octubre 2001: Kenneth Lay llama al Secretario del Tesoro Paul O'Neill para informarle de los problemas financieros que enfrenta la compañía. Una Segunda conversación de similar tenor se realiza el 8 de Noviembre. O'Neil dice que declinó ayudar a la firma, en la medida que no

pudo detectar posibles repercusiones desfavorables en los mercados financieros debido a los problemas de ENRON.

29 Octubre 2001: Lay llama nuevamente al Secretario de Comercio Don Evans, para pedirle haga algo conducente a influenciar al Servicio para Inversores Moody para que no lo degrade demasiado en el ranking de créditos. Evans no interviene, diciendo que no sería apropiado influenciar la decisión de una agencia privada de inteligencia crediticia.

31 Octubre 2001: La requisitoria de la Comisión de Seguridad y Comercio se transforma en una investigación formal.

8 Noviembre 2001: ENRON revisa sus balances de los pasados cinco años. En lugar de los masivos beneficios previamente proclamados, la firma dice perder actualmente 586 millones de dólares.

9 Noviembre 2001: La firma competidora Dynegy, informa que estaría dispuesta a hacerse cargo del mucho mayor ENRON por 8000 millones de dólares en acciones.

19 Noviembre 2001: ENRON dice que las pérdidas de su tercer cuatrimestre son superiores a lo que se había informado y previene que necesitará financiar una deuda de 690 millones hacia fines de ese mes.

20 Noviembre 2001: El precio de las acciones de ENRON llega a su punto más bajo en 10 años mientras los inversores se preocupan acerca de si la empresa podrá superar sus problemas financieros.

21 Noviembre 2001: ENRON asegura una extensión de su deuda de 690 millones.

26 Noviembre 2001: Las acciones de ENRON están por el piso a \$4.01.

28 Noviembre 2001: Dynegy retira su oferta cuando el rating crediticio de ENRON es degradado al nivel de bonos de descarte. Las acciones de ENRON descienden bajo \$1 – el stock de acciones experimenta el más pesado descenso en un día en la historia para empresas listadas en el NYSE y en Nasdaq.

2 Diciembre 2001: ENRON pide la protección de bancarrota prevista en el Capítulo 11 y reclama legalmente a Dynegy por incumplimiento de contrato. ENRON prohíbe a sus empleados vender las acciones asignadas y ligas a sus planes de retiro.

9 Enero 2002: El Departamento de Justicia de Estados Unidos comienza la investigación criminal de ENRON.

10 Enero 2002: La Casa Blanca confirma que Kenneth Lay hacía lobby para apoyar a su empresa poco antes de que colapsara. Arthur Andersen reconoce que sus empleados destruyeron algunos documentos de ENRON. El Procurador General John Ashcroft, quién recibió de la empresa fonos para su campaña como Senador, se excluye de la investigación, al igual que el equipo de unos 100 investigadores federales de Hosuton, donde ENRON tiene su cuartel general.

12 Enero 2002: El Departamento de Justicia nombra a Joshua Hochberg, titular de la división de fraudes, como fiscal actuante para dirigir la investigación criminal dentro de ENRON.

15 Enero 2002: Arthur Andersen echa al ejecutivo David Duncan que estuvo a cargo de auditar a ENRON y coloca en su lugar a otros tres empleados.

16 Enero: Las acciones de ENRON son dadas de baja en la Bolsa de Nueva York.

23 Enero: Renuncia Kenneth Lay.

24 Enero: Comienza la audiencia del caso ENRON en el Congreso de Estados Unidos

25 Enero: Clifford Baxter, el anterior Vice Presidente del directorio de ENRON y Jefe Estratégico se suicida. Dejó abruptamente la firma en Mayo del 2001, después de haber chocado con Jeff Skilling por las prácticas contables de la firma.

3. Criterio de independencia del auditor

El caso Enron se convirtió en un caso emblemático para los comités de Auditoría. Aunque no se puede prejuzgar la gestión del comité de Auditoría de Enron, su experiencia muestra que ellos deben tener en consideración varios aspectos.

Cada miembro del comité necesita estar financieramente competente para entender el balance y las respectivas notas de la compañía. También los miembros del comité de Auditoría deben: conocer las recomendaciones que cada Estado hace con respecto a las normas contables, para examinar de cerca las transacciones significativas, especialmente aquellas que pueden cambiar la estimación de utilidades para el trimestre o año.

De igual manera, preguntar al Gerente de Finanzas y al Auditor Externo, si las transacciones se registran en el balance de acuerdo a los más altos estándares que se podría usar, y si no, por qué no.

El mensaje de Enron para Auditores...

El caso Enron se convirtió en un caso emblemático para los comités de Auditoría. Aunque no se puede prejuzgar la gestión del comité de Auditoría de Enron, su experiencia muestra que ellos deben tener en consideración varios aspectos.

Cada miembro del comité necesita estar financieramente competente para entender el balance y las respectivas notas de la compañía. También los miembros del comité de Auditoría deben: conocer las recomendaciones que cada Estado hace con respecto a las normas contables, para examinar de cerca las transacciones significativas, especialmente aquellas que pueden cambiar la estimación de utilidades para el trimestre o año.

De igual manera, preguntar al Gerente de Finanzas y al Auditor Externo, si las transacciones se registran en el balance de acuerdo a los más altos estándares que se podría usar, y si no, por qué no.

¿Qué significa el caso Enron para los Auditores?

El analista chileno Teodoro Wigodski plantea que es evidente que las empresas de Auditoría han perdido la confianza de algunos accionistas, cosa que no es exclusivo del caso Enron. Se ha presentado una sucesión de compañías americanas donde los Auditores Externos no hicieron bien su trabajo.

“Me parece que los Auditores Externos estarán haciendo algunos cambios fundamentales en cómo hacen sus Revisiones, para la aprobación de los balances. La lección fundamental aquí es que se pueden tener todas las reglas contables que se pueden escribir, desarrollar nuevas reglas para contabilizar las entidades de propósito especial o para la valorización de derivados y requerir gran transparencia de la métrica de las variables financieras o de las transacciones con partes relacionadas. Al final, ninguna regla será suficiente, si los altos ejecutivos juegan con los números y “cocinan” los resultados para el balance y, los Auditores Externos no identifican que se está cocinando y si el “plato” será comestible para los inversionistas y los mercados”, agrega.

4. Diagnóstico de lo que sucedió en Enron

Los principales errores que ocasionaron la debacle de Enron fueron los siguientes:

- El primero, un vacío en la legislación bursátil estadounidense, que permitió radicar el endeudamiento de Enron en sociedades instrumentales de propósito específico, que no fueron consideradas en el balance consolidado, por lo que el mercado no podía conocer su verdadera situación financiera.
- El segundo error fue en el marco legal de la desregulación del sector eléctrico en EEUU, que no puso razonables restricciones a inversiones en derivados financieros.
- El tercero fue de la empresa auditora, los bancos de inversiones y las agencias de calificación de riesgo, que no dieron señales oportunas de alerta, dejando en evidencia la inadecuada capacidad de reacción de estas firmas.
- El cuarto, es el alto nivel de relación que se observaba desde 1985 entre las autoridades de gobierno y políticos de todos los sectores y Enron, lo que contribuyó a potenciar la característica arrogancia de los ejecutivos de esta empresa frente al mercado.

5. Papel de las tecnologías de la información

Las tecnologías de la información hoy en día son fundamentales dentro de la auditoría, ya que mediante ellas se pueden prevenir diversos errores en una organización o mediante ella se hace mucha más fácil la detección de posibles fraudes, mediante análisis mucho más exhaustivos y rápidos (lo que permite la tecnología). Gracias a que se han desarrollado infinidad de herramientas que facilitan este análisis, el acceso a las mismas se ha facilitado aún más, lo que hace prácticamente indispensable el uso de las mismas tanto para el trabajo diario

dentro de las organizaciones como para el manejo y control de todo lo relacionado con las auditorias.

6. Casos similares a Enron:

- **Caso Parmalat:** A finales del 2003, y debido a la ambición de “el lechero de Parma” por el crecimiento rápido y expansión por el mundo, llevó a cabo una serie de manejos fraudulentos de libros contables, debido al pago exagerado de muchas empresas adquiridas, y adjunto a ella, una disminución de las ventas a nivel mundial, la cual hizo que Calisto Tanzi no pudiera recuperar esas grandes sumas de dinero e incapacitarlo para pagar los intereses que se generaban y las deudas crecieron en gran escala. Al no poder liquidar una inversión de 500 millones de euros en un poco conocido fondo de las Islas Caimán, el no poder hacer efectivo un pago de 400 millones requeridos por unos inversores minoritarios en una plaza brasileña, y luego de que la empresa auditora expresara ciertas dudas sobre la transparencia de sus cuentas, se desata una ola de especulaciones y mucha desconfianza, lo cual hace que las acciones de Parmalat de desplomen y el Estado se involucre más en el caso.
- **Caso WorldCom:** En el 2002, luego de la caída de la empresa Enron, la Comisión de mercado de valores de los Estados Unidos presenta documentos en donde afirma un gran fraude contable por la empresa WorldCom. El departamento de Justicia y dos comisiones del congreso investigan sobre el caso. Bernard afirma que no conocía nada sobre las acciones de sus gerentes y de las movidas y “maquilladas” de los estados contables. Pero las investigaciones emiten que el principal “cerebro” del fraude fue Bernard Ebbers. Además, dos calificadoras de riesgo califican las acciones de la compañía como “basura”. Reflejando así las inevitables pérdidas que ocultaba la empresa WorldCom. Luego de muchas investigaciones, se logra descifrar el fraude, una pérdida para sus accionistas en más de 180000 millones de dólares, una mala cuenta de gastos por más de 4 mil millones de dólares y una cuenta irregular por más de 3 mil millones de dólares.
- **Caso Xerox:** Xerox sorprendió a la Comisión del Mercado de Valores (SEC) con la presentación de resultados correspondientes al periodo 1997-2001 en los que había desajustes de facturación que alcanzaban los 6.000 millones. La SEC llevaba año y medio encima de la empresa, y en una investigación realizada hace dos meses, detectó irregularidades en los contratos de leasing de equipos a largo plazo, ya que el fabricante de fotocopiadoras contabilizó como ingresos actuales facturación futura con el objetivo de cumplir las previsiones de los analistas. En principio, la SEC estimó que Xerox había registrado indebidamente 3.000 millones de dólares en volumen de negocio. La empresa llegó entonces a un acuerdo con el organismo, que establecía el pago de una multa de diez millones de dólares, la cifra más alta aplicada hasta la fecha por violaciones de la información financiera, y fue acusada de engañar y traicionar a los inversores. El organismo de control obligaba además a la firma a rectificar sus cuentas anuales de los años comprendidos entre 1997 y 2000, para ajustar los ingresos irregulares. Como parte del arreglo, por tanto, la SEC obligó a Xerox a realizar una nueva auditoría para el lustro que se ha cerrado con el descubrimiento de que los desfases en facturación alcanzaban los 6.000 millones de dólares.

7. Relación con el presente Mundial

Gracias a todo lo sucedido con estos casos, se han hecho cada vez más importantes las auditorias dentro de las empresas y el control constante por parte de los organismos de control de los diferentes países sobre las organizaciones de diferentes medios del mercado. El control continuado se hace de vital importancia ya que así las personas que tienen diferentes intereses sobre las organizaciones pueden tener un parte de seguridad mucho más amplio ya que tienen la posibilidad de conocer los verdaderos estados de las empresas de las cuales depende gran parte de su patrimonio.